Відомості.інфо
№33 (673)
15 - 21 серпня 2013 року
http://www.vidomosti.info/

У Донецьку підросло нове покоління українців

За роки незалежності України в Донецьку виросло молоде покоління, яке переважно ідентифікує себе з Україною і українською нацією. Про це свідчать результати соцопитування, проведеного Центром політологічних досліджень. «Показова тенденція: якщо серед представників вікової групи від 56 років більшість визначила себе як росіян (42% — українці), то серед представників молодшої вікової групи (18–25 років) українцями себе назвали 75%, росіянами — 12%», — сказав експерт.

Держуправління Президента витрачає на зв'язок 2 млн грн

Державне управління справами у липні уклало низку угод із операторами телефонного зв'язку й інтернет-провайдерами за послуги у 2013 році на суму 2,3 млн грн. Про це пишуть «Наші гроші». Працівникам Адміністрації Президента і Державного управління справами оплатять телефонний зв'язок на 2,09 млн грн. Найдорожче коштуватимуть послуги «МТС Україна» — 1,06 млн грн. Ще 0,43 млн грн отримає «Київстар». 0,60 млн грн — «Укртелеком».

60

по стільки літрів випитого пива припадає в середньому в 2012 році на кожного українця. За останні 10 років виробництво пива збільшилося наполовину, коньяку — на 65%, а експорт алкоголю помірно росте.

Хто стримує банкрутство «Західінкомбанку»?

Фінустанова має зобов'язань лише перед фізичними особами на 331 мільйон 360 тисяч гривень

«Відомості» у номері №29 за 18 липня 2013 року (стаття «Західінкомбанк» не повертає вкладів навіть після рішень суду») порушували питання невиплат ПАТ «Західінкомбанк» депозитів вкладникам на їхню вимогу.

Нагадаємо, до редакції звернулися 80-річний житель Маневичів Микола Йосипович Журавльов і його дружина Ольга Миколаївна, які не можуть добитися повернення свого депозитного вкладу ось уже кілька років. І це попри рішення на їхню користь Луцького міськрайонного суду.

Хоча справу взято до провадження виконавчою службою, Журавльови, як з'ясували «Відомості», реально отримати свої гроші можуть нескоро. Адже спершу виконавці мають провести аукціон із продажу арештованого майна боржника (свого часу майно «Західінкомбанку» було арештовано) та розподілити кошти в порядку черговості між стягувачами. На початок липня у зведеному виконавчому провадженні перебувало 1173 справи на суму понад 49 млн грн. Одне слово, повернення грошей може затягнутися на роки. У людей, яким за 80, цього часу, як ви розумієте, немає.

Єдиний вихід швидше отримати гроші — визнати «Західінкомбанк» неплатоспроможним і погасити його зобов'язання через Фонд гарантування вкладів фізичних осіб. Тому «Відомості» і надіслали запит із запитаннями щодо можливості визнання банку неплатоспроможним або ж позбавлення його ліцензії на тій підставі, що фінустанова не виконує своїх зобов'язань перед вкладниками.

Ми отримали відповідь за підписом начальника управління Національного банку України у Волинській області Олександра Бєліка. У ній, зокрема, йдеться:

«…Статтею 55 Закону України «Про банки» передбачено, що відносини банку з клієнтом регулюються законодавством України, нормативно-правовими актами Нацбанку та угодами між клієнтом і банком.

Одночасно повідомляємо, що стаття 55 Закону «Про Національний банк України» передбачає, що відповідно до наданих повноважень Нацбанк виконує функції банківського регулювання та нагляду стосовно дотримання банками банківського законодавства, нормативно-правових актів Нацбанку й економічних нормативів.

Невиконання сторонами договірних зобов'язань призводить до виникнення спорів, вирішення яких не входить до компетенції та повноважень Нацбанку, а здійснюється у судовому порядку.

Щодо відкликання банківської ліцензії повідомляємо, що питання прийняття рішень про віднесення банку до категорії неплатоспроможних регулюється статтею 76 Закону «Про банки».

Згідно зі статтею 77 Закону «Про банки», банк може бути ліквідований у разі відкликання Національним банком ліцензії з власної ініціативи або ж за пропозицією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб».

Відповідь нас не задовольнила. Власне, «Відомості» не цікавить, за якою статтею «Західінкомбанк» можуть визнати неплатоспроможним. Адже закони читати вміємо самі. Ми запитували, чому «Західінкомбанк» досі не визнано неплатоспроможним і не позбавлено ліцензії. Адже пункт 2 статті 75 ЗУ «Про банки» каже, що саме Національний банк України зобов'язаний прийняти рішення про віднесення банку до категорії проблемних за умови, що «банк не виконав вимогу вкладника або іншого кредитора, строк якої настав п'ять і більше робочих днів тому».

Більше того, стаття 76 згаданого закону зобов'язує НБУ прийняти рішення про віднесення банку до категорії неплатоспроможних, зокрема, у разі «невиконання банком протягом 10 робочих днів поспіль 10 і більше відсотків своїх зобов'язань перед вкладниками й іншими кредиторами». А далі Національний банк України не пізніше дня, наступного за днем прийняття рішення про віднесення банку до категорії неплатоспроможних, повідомляє про це рішення Фонд гарантування вкладів фізичних осіб для вжиття ним заходів, передбачених Законом України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб».

Як бачимо, підстав, щоби Нацбанк прийняв рішення про визнання «Західінкомбанку» неплатоспроможним, достатньо. Адже своїх зобов'язань ця фінустанова не виконує перед тисячами вкладників не тільки впродовж п'яти днів, а вже роками. Про що свідчать рішення судів.

«Відомості» також хотіли дізнатися, чи мали змогу нові власники «Західінкомбанку», які прийшли у цю фінустанову в лютому 2010 року, розрахуватися з вкладниками грошима, що були виділені Нацбанком через рефінансування.

Тому звернулися до управління Нацбанку в Волинській області з запитанням, чи отримував «Західінкомбанк» таке рефінансування, а якщо так, то в якому обсязі.

НБУ відповів дипломатично: «ПАТ «Західінкомбанк» заборгованості за кредитами рефінансування Національного банку України не має». Але ж ми не запитували, має заборгованість банк із рефінансування чи ні. Ми цікавилися про суму рефінансування. Це дало б підстави говорити про те, мав «Західінкомбанк» можливість розрахуватися зі своїми вкладниками чи ні.

Не захотіли відповідати на це запитання і в самому «Західінкомбанку». Натомість «Відомості» отримали розлогу відповідь про те, як непрофесійно видавилися кредити попереднім керівництвом банку, які банк має великі проблеми з неповерненням кредитів, які взяли «як відомі бізнесмени Волині й інших регіонів, так і депутати рад місцевого рівня та Верховної Ради України».

Яке діло до цього пенсіонерам із Маневичів, які поклали у банк на зберігання гроші «на чорний день»? Він настав, а вони змушені жити на пенсію у тисячу гривень на місяць, бо, бачте, банк має проблеми.

Це по-перше. По-друге, нові власники зайшли у банк у 2010 році. Вони знали, що фінустанова має проблеми. Адже до цього у банку працювала тимчасова адміністрація. Тому скидати все на «попередників» якось уже не етично. Як писали у ті дні українські ЗМІ, «Західінкомбанк» став третім банком після «Промінвестбанку» і «Національного кредиту», який з початку кризи зміг знайти нового платоспроможного приватного власника... «Західінкомбанк» припав до душі венчурному фонду «Інноваційні стратегії», підконтрольному бізнесменові Івану Аврамову. В нормальний режим роботи «Західінкомбанк» виходить із гарними показниками. Незважаючи на те, що прострочена заборгованість за 2009 рік зросла майже в 44 рази — до 200,5 мільйона гривень, тимчасова адміністрація сформувала під неї досить резервів — 347,7 мільйона гривень».

Минуло вже більше трьох років. 50 мільйонів банк не виплатив лише тим вкладникам, які звернулися до суду. Всього ж «Західінкомбанк», згідно зі звітністю за 2 квартал 2013 року, опублікованою на його офіційному сайті, має зобов'язань лише перед фізичними особами на 331 мільйон 360 тисяч гривень. То де ж новий платоспроможний власник і куди поділися фінансові резерви?

Наталка СЛЮСАР

Фірму Червоненка звинувачують у присвоєнні шести мільйонів

Держфінінспекція направила в прокуратуру матеріали стосовно зникнення 6,5 млн грн, які були надані компанії «Червоненко Рейсинг» для розміщення реклами. Про це повідомляється у звіті ДФІ, передає сайт «Наші гроші».

Кошти було виділено державним підприємством «Центр комунікацій «Україна-Всесвіт» Національного агентства з питань Євро-2012 як плату за розміщення відеоматеріалів під час трансляції «Формули-1» в прямому ефірі «Першого національного».

Держфінінспекція з'ясувала, що ці послуги були «фактично не надані». Тож зарахування 6,5 млн грн до витрат ДП «Україна-Всесвіт» було незаконним списанням коштів.

Нагадаємо, у 2011 році «Центр комунікацій «Україна-Всесвіт» уклав угоду з фірмою «Червоненко Рейсинг» на проведення широкої інформаційної кампанії під час II етапу кубку Європи IRC Prime Yalta Rally 2011. Вартість угоди становила 8,62 млн грн. Приватна фірма пропонувала провести кампанію з просування позитивного іміджу України як країни, що приймає Євро-2012, через розміщення відповідних матеріалів у міжнародних і вітчизняних ЗМІ про ралі в Ялті.

Компанію «Червоненко Рейсинг» заснували Євген Червоненко та його брат Ігор. У 2011 році, тобто через два місяці після отримання контракту від «України-Всесвіт», фірму було перереєстровано на офшор «Ерноллі Корпорейшн» (Беліз) і компанію C. I. Development. Ltd у Лондоні.

Журналісти склали рейтинг олігархів-власників кримських пляжів

Рейтинг склав Центр журналістських розслідувань, ґрунтуючись на власних даних.

Топ-10 «Господарі кримських пляжів» відкриває родина Президента Віктора Януковича. До послуг самого гаранта в Криму — чотири держдачі й резиденції з закритими пляжами, а також володіння в Севастопольській зоні.

Друге місце в рейтингу посіла група «Приват» Ігоря Коломойського й Геннадія Боголюбова, структурами якої орендується пляжна зона завдовжки 688 метрів.

Найбагатший бізнесмен Ринат Ахметов опинився на третій сходинці. Його структури орендують пляжі загальною протяжністю 505 метрів морського берега.

Четверте місце в списку дісталося екс-главі Адміністрації Президента Віктору Медведчуку, який опосередковано — через дві київські, одну лондонську й три кіпрські компанії — володіє ТОВ «Інвестиційна компанія «Спорт-тур».

Сімеїзька влада продала «Спорт-туру» прибережну ділянку площею 1,2 га — після того, як двома роками раніше оформила право власності фірми на п'ять побудованих бун.

Олігарх Костянтин Григоришин посідає п'яте місце й через свої структури використовує 433 метри кращих пляжних територій Південного берегу Криму.

Шосте місце — у будівельної компанії «Консоль ЛТД», створеної спікером кримського парламенту Володимиром Константиновим.

На сьомому місці в списку — родина Азарових, яка володіє пляжною зоною біля набережної Гурзуфа. Є в сім'ї й власність із доступом до моря — у кооперативі «Чехово» на однойменному мисі у Форосі.

«Кооператив заснували Микола Азаров, його дружина Людмила, син Олексій і ще п'ять фізосіб, завдяки чому одержали землю під забудову. Й це не маленька ділянка в «дикому» місці, як переконував Прем'єр-міністр, а царське село», — пише видання.

Восьме місце в рейтингу посів олігарх, обраний нардепом від Севастополя, Вадим Новинський, який став опосередкованим користувачем понад 0,5 км пляжної смуги Судака.

Багатію Василю Хмельницькому дісталося дев'яте місце в списку. В Алупці його структури використовують пляжну територію завдовжки близько 400 м.

І замикає десятку кримських пляжів російський олігарх і власник Національної резервної корпорації Олександр Лебедєв. У користуванні структур олігарха перебуває пляжна смуга завдовжки 358 м.

Суд виправдав інспектора ДАІ, якому «гроші самі впали в руки»

У Хмельницькій області суд виправдав співробітника ДАІ, якого упіймали на отриманні хабара. При цьому суддя навіть не взяв до уваги запис відеореєстратора, повідомляє ТВі. Натомість у хабарництві звинуватили водія, який дав інспектору 100 гривень, а після того зателефонував на «гарячу лінію» ДАІ.

«Я подзвонив на «102» до чергової частини і зробив заяву про скоєння злочину співробітником міліції», — сказав потерпілий водій Олег Бондаренко. Це сталося ще в листопаді минулого року.

100 гривень узяв начальник Летичівського районного управління ДАІ Віктор Білань. Після дзвінка Бондаренка щодо факту вимагання хабара Біланя звільнили з органів внутрішніх справ із формулюванням «за дискредитацію». Та незабаром місцевий суд визнав даішника невинним. Більше того, у вердикті Феміди було сказано, що «гроші самі впали в руки міліціонерові». Запис відеореєстратора суд узагалі не взяв до уваги.

Самого Олега Бондаренка, згідно з рішенням суду, оштрафували на 2000 гривень за хабарництво. «Я не розумію: є людина, яка давала хабар, і немає людини, яка його брала», — дивується тепер чоловік.

Голова Летичівського районного суду, який розглядав справу, відмовився від коментарів. Також не захотіли говорити і в районній прокуратурі. Натомість в обласній пояснили, що скарга на рішення районного суду «загубилася при пересиланні» в суд апеляційний.

У підсумку районного прокурора та слідчого було позбавлено премії. А рішення суду першої інстанції набуло чинності: Віктора Біланя поновили на службі на попередній посаді — начальника Летичівського районного управління ДАІ.